

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 15 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12 w Gliwicach, ul. Lipowa 29, 44-102 Gliwice
2. Imię i nazwisko p.o. dyrektora szkoły: mgr inż. Barbara Olchawa
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
4. Imię i nazwisko kontrolującego:
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 05.06.2023 r., DK-GL.5533.1.22.2023
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 06.06.2023 r. / 09.06.2023 r.
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, przestrzegania praw dziecka i ucznia w kontekście pisma.
8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty, w związku z korespondencją elektroniczną z dnia .05.2023 r. (data wpływu do urzędu: .05.2023 r.), która zawierała informacje o możliwej dyskryminacji i złym traktowaniu oddziału [REDAKTOWANE] skargę e-mailem z .06.2023 r. dosyłając zaświadczenie wydane przez [REDAKTOWANE] o zwolnieniu [REDAKTOWANE] z zajęć szkolnych od 0.05.2023 r. do końca zajęć szkolnych.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z p.o. dyrektora zespołu panią Barbarą Olchawą i wicedyrektorem panią Żanetą Matelą. Przeprowadzono wywiad z wychowawcą oddziału – [REDAKTOWANE]. Analizowano następującą dokumentację szkolną: wydruki z dziennika elektronicznego, indywidualną teczkę ucznia objętego kształceniem specjalnym, protokoły spotkań zespołów nauczycielskich, dokumentację specjalistów ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz notatki służbowe pracowników szkoły. Kierująca zespołem szkolno-przedszkolnym pisemnie odniosła się do zarzutów sformułowanych przez opiekuna prawnego. Pisemne wyjaśnienia przedłożyli pracownicy szkoły, których dotyczą opisywane zdarzenia.

Należy zwrócić uwagę, że p.o. dyrektora pani Barbara Olchawa zajmuje stanowisko kierownicze od 27.02.2023 r. Ma to znaczenie z uwagi na fakt, że niektóre, sformułowane w piśmie zarzuty, nie miały miejsca w okresie, kiedy zarządza zespołem.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/och

(

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez p.o. dyrektora zespołu, dotyczy sprawa, od 01.09.2022 r. do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 15 w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12 w Gliwicach (dalej również: ZSP12). Wychowanie przedszkolne w Przedszkolu Miejskim nr w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr w Gliwicach. Z uwagi na potrzebę zapewnienia opieki w okresie wakacyjnym – sierpień 2022 r. do Przedszkola Miejskiego nr 7 w Gliwicach w ZSP12. W związku z rozpoczęciem kształcenia w klasie opiekun prawny dziecka przedstawił w szkole orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego numer z 01.06.2022 r., wydane na I etap edukacyjny ze względu na niepełnosprawność dziecka z autyzmem, w tym zespołem Aspergera. Szkoła jest również w posiadaniu informacji o i wyznaczonym na 02.2024 r. terminie stawienia się na dziecięcy w Sosnowcu.

W orzeczeniu określono kształcenie specjalne w oddziale integracyjnym. Opisano współwystępujące zaburzenia, r

Zawarto w dokumencie: „Zaburzenia te mocno rzutują na zachowanie i pogarszają stan utrudniając leczenie. (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) sprawia poważne problemy wychowawcze w przedszkolu i w domu. Jest , i , nie panuje nad swoim zachowaniem. Zdarzają się sytuacje nasilonej agresji fizycznej w stosunku do rówieśników, a także reakcje autoagresywne. Reakcje (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) są nieadekwatne i nieprzewidywalne”. Oceniono sprawność intelektualną na poziomie przeciętnym. Zwrócono uwagę na doświadczenie traumatyzujących przeżyć we

Na podstawie orzeczenia objęto kształceniem specjalnym. Zespół uczących i specjalistów prowadzących zajęcia opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (dalej również: IPET), o którym mowa w art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900). Zespół opracował IPET po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania (dalej również: WOPFU), uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U z 2020 r. poz. 1309) – zwanego w dalej „rozporządzeniem”. IPET i WOPFU zostały przedstawione na spotkaniu z opiekunem prawnym 01.09.2022 r. W związku z narastającymi trudnościami w funkcjonowaniu dziecka oraz z uwagi na zdarzenie w dniu 07.04.2023 r. zespół dokonał ponownej wielospecjalistycznej oceny i zaktualizował treść IPET-u, w zakresie realizacji wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie. Zmiany zostały przedstawione na spotkaniu zespołu 05.2023 r.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został opracowany zgodnie z wytycznymi określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia. Dokument określa:

- zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z , zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;

- zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ukierunkowane na poprawę jej funkcjonowania oraz działania o charakterze rewalidacyjnym, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia;
- formy i okres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W bieżącym roku szkolnym są to zajęcia logopedyczne, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, każde realizowane w wymiarze 1 godziny tygodniowo;
- działania wspierające opiekuna prawnego oraz – w zależności od potrzeb – zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;
- zajęcia rewalidacyjne, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Są one prowadzone w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Zajęcia rewalidacyjne dla dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu służą rozwijaniu umiejętności społecznych, w tym umiejętności komunikacyjnych, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. Prowadzenie zajęć dyrektor powierzył nauczycielowi, który ukończył studia podyplomowe w zakresie edukacji i terapii osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu, odpowiednio do przepisów § 23 w zw. z § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1289, z późn. zm.);
- zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z opiekunem zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia;
- po uwzględnieniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych u , wynikających z WOPFU, zespół stwierdził potrzebę realizowania wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie z , zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Indywidualne zajęcia edukacyjne w wymiarze 12 godzin są realizowane od 05.2023 r. na zajęciach edukacji polonistycznej (5 godz.), matematycznej (4 godz.) i przyrodniczej (1 godz.) oraz na języku angielskim (2 godz.).

Kierująca szkołą zawiadomiła pisemnie, w sposób przyjęty w tej szkole, opiekuna dziecka o terminie każdego spotkania zespołu opracowującego i modyfikującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz dokonującego wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia.

rozworządzenia. Ten fakt , kopię WOPFU i IPET-u, zgodnie z § 6 ust. 12 podpisem.

Jak przekazała pani Olchawa, ówczesny dyrektor zespołu pani Aleksandra Szyszka, w okresie od 01.09.2022 r. do 30.09.2022 r., powierzyła pani obowiązki nauczyciela współorganizującego kształcenie orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Zadania te były realizowane w wymiarze 12 godz. tygodniowo. Następnie w okresie od 10.2022 r. wsparcia pomoc nauczyciela (§ 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia), która to osoba, została zastąpiona w tej funkcji. Nowa pomoc nauczyciela pełniła te obowiązki do 05.2023 r., kiedy to, ze względu na pogarszające się funkcjonowanie w tym zdarzenie w dniu 04.2023 r., dokonano zmian w organizacji

kształcenia specjalnego na podstawie WOPFU i modyfikacji IPET-u. Od 05.2023 r., w celu zapewnienia dziecku specjalistycznego wsparcia, ponownie zadania nauczyciela współorganizującego na zajęciach realizowanych z oddziałem, powierzono dwóm osobom z kwalifikacjami w zakresie pedagogiki specjalnej, w łącznym wymiarze 13 godz. tygodniowo. Osoby zatrudnione na stanowisku pomocy nauczyciela towarzyszyły od 7.30 do 15.30. W świetle powyższych ustaleń, zarzut skarżącej dotyczący braku reakcji dyrekcji szkoły na zgłoszenia, że osoba zatrudniona na stanowisku pomocy nauczyciela należy uznać za nieuzasadniony. Brak jest podstaw do kierowania takich zastrzeżeń wobec pełniącej obowiązki dyrektora od 27.02.2023 r.

Kierująca obecnie ZSP12 informuje: „Od początku pobytu w szkole agresję w stosunku do rówieśników (kopanie, uderzenie w twarz, rzucanie w dzieci różnymi przedmiotami, wyzwiska, a nawet zrzucenie ze schodów innej uczennicy). Od II semestru roku szkolnego 2022/2023 (po przerwie feryjnej) zachowanie jeszcze się pogorszyło. Wzrosła liczba incydentów z użyciem agresji i przemocy, szczególnie w stosunku do pracowników szkoły (...). (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) ma problem z podporządkowaniem się zasadom panującym w szkole, nie chce brać udziału w zajęciach lekcyjnych, stawia warunki, wyraża swoje niezadowolenie poprzez agresję fizyczną oraz wulgaryzmy kierowane w stronę nauczycieli. W momencie napadu agresji wykazuje się niezmiernie dużą siłą (nawet 3 osoby dorosłe nie zawsze są w stanie zapanować nad wybuchem agresji i utrzymać dziecko tak, aby nie krzywdziło innych i nie zrobiło sobie krzywdy)”. Cytowane spostrzeżenia znajdują odzwierciedlenie w notatkach służbowych pracowników, protokołach zebrań zespołu nauczycieli, wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania i oraz w dzienniku lekcyjnym, w uwagach dotyczących zachowania i Dokumentację stanowią również zdjęcia obrażeń pracowników szkoły, doznanych w wyniku zachowań agresywnych i Jak zauważa pani Olchawa, jej zadaniem, jako kierownika zakładu pracy, jest dbałość o bezpieczeństwo zatrudnionych. Zebrana dokumentacja może stanowić dowód w trybie odrębnych postępowań np. sądowych. Okazanie fotografii opiekunowi ma na celu pokazanie i uświadomienie skali istniejącego zagrożenia. Utrwalane są również obrazy zdemolowanych pomieszczeń.

Pracownicy szkoły relacjonują, że występowanie zachowań agresywnych u znacząco nasiliło się po feriiach zimowych. W szkole zaobserwowano W notatce z 03.2023 r. ze spotkania wychowawcy i psychologa z zapisano informację i Wzmoczenie niebezpiecznych zachowań następuje w kwietniu. W tym czasie przekazuje nauczycielom, że Sprawę ich wyjaśnia z i pedagog szkolny – notatka z dnia 04.2023 r. W tym samym dniu pedagog interweniuje w klasie ze względu na negatywne zachowanie W rozmowie z nauczycielką i przyznaje, że bardzo tęskni za i (- przyp. wiz.) i od ferii zimowych nie i Następnego dnia, na zajęciach etyki, dochodzi do incydentu, w którym atakuje nauczyciela współorganizującego. Konieczne jest wsparcie innych dorosłych. W tym dniu zastępowana jest nieobecna pomoc nauczyciela (notatki służbowe z 04.2023 r.). Należy zauważyć, że zastępująca nauczycielka jest znana dziecku, ponieważ prowadzi z nim zajęcia rewalidacyjne. W poniedziałek 04.2023 r. mają miejsce dwa zdarzenia z udziałem i Po drugim ataku agresji u dziecka, które w ocenie pracowników było zagrażające i dla niego i dla innych, wezwano pogotowie ratunkowe. Jak zawarto w dokumentacji, dyspozytor pogotowia przyjmując zgłoszenie, poinformował, że wysłał karetkę oraz policję. W każdej z tych sytuacji szkoła, zgodnie z ciążącym na niej obowiązkiem, zawiadamia opiekuna prawnego. Z okazanych notatek pedagoga wynika, że kontakty ze szkołą często inicjuje i Zgłasza różne

sprawy i problemy, które są na bieżąco wyjaśniane. Niewątpliwie opieka nad dzieckiem, doświadczającym opisywanych trudności, wymaga systematycznej i otwartej współpracy obu stron. W tym przypadku brak jest uzasadnienia do twierdzenia, że działania szkoły noszą cechy nękania. Jak informuje pani Olchawa, za jej kadencji, pracownicy wzywali trzykrotnie telefonicznie do szkoły, w sytuacjach kiedy się wyjątkowo dużą agresją.

Kolejnego dnia – 04.2023 r. odbyło się robocze posiedzenie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej podczas którego omówiono sytuację z 1. 04 i 07.04.2023 r. W protokole odnotowano: „zachowania agresywne pojawiają się w odpowiedzi na zakaz lub próbie nakłonienia do podjęcia jakiejś pracy (pisanie, liczenie, czytanie). nie podporządkowuje się zasadom panującym w szkole. (...) W chwilach zdenerwowania (...) zaskakuje siłą z się sprzeciwia, wyraża swoje niezadowolenie oraz bogactwo stosowanych przez wulgaryzmów. Z obserwacji specjalistów wynika, że zachowania agresywne są przez kontrolowane („Nie ma pani ... no to będzie rozrabianko”, „trzeba było pozwolić mi iść na podwórko”, stara się krzywdzić innych, dbając jednocześnie by nie skrzywdzić siebie)”. Zaprotokołowano też m.in.: potrzebę dokonania WOPFU, konieczność opracowania procedury postępowania z dzieckiem agresywnym oraz informację o możliwości

Decyzja w tym zakresie należy do opiekuna prawnego. W protokole znalazł się również zapis dotyczący czynności funkcjonariusza policji w dniu 04.2023 r. Przekazał on że jego obowiązkiem jest sporządzenie informacji do sądu, który, ze względu na występujące ataki agresji, pomimo może podjąć decyzję o ponownym zdiagnozowaniu przez biegłego. Wyjaśnił, „że informacja przekazana przez niego do sądu w żaden sposób nie uderza w , gdyż wszyscy pracownicy szkoły podkreślają, że nie mają nic do zarzucenia. Dostrzegają zaangażowanie w opiece nad . W dniu kontroli wychowawca i kierująca szkołą potwierdzili, że współpraca z układała się dobrze do tej sytuacji. Od tego czasu nie reaguje na słowa powitania kierowane przez nich do oraz nie odbiera połączeń ze szkolnego numeru telefonu. Według pani Olchawy ma również żal o to, że dzieckiem nie opiekuje się już pani – pomoc nauczyciela. Jednak po wydarzeniach w kwietniu jej wsparcie uznano za niewystarczające, w szczególności z uwagi na sferę wychowawczo-dydaktyczną.

W związku ze zdarzeniem w dniu 04.2023 r. pełniąca obowiązki dyrektora, pismem z dnia 04.2023 r. zawiadomiła Wydział Edukacji Urzędu Miasta Gliwice oraz Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Gliwicach. Ponadto nawiązała kontakt z Centrum Pieczy Zastępczej i Wspierania Rodziny w Gliwicach. Zwróciła się również do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach z prośbą o wyznaczenie pracownika do obserwacji dziecka w miejscu nauki (pismo z 05.2023 r.).

Niezależnie od wsparcia organizowanego dla na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, dziecku zapewniono również możliwość korzystania ze świetlicy integracyjnej „Pod lipami” dla dzieci romskich i nieromskich. Świetlica prowadzona jest w szkole ze środków „Programu integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce na lata 2021-2030”. Świetlica działa w godzinach popołudniowych od 14.30 do 16.30. Całość działalności świetlicy integracyjnej, w tym m.in.: wycieczki, obiady, półkolonie, dodatkowe zajęcia indywidualne, opieka pielęgniarstwa, wyprawka szkolna dla uczniów pochodzenia romskiego jest finansowana dzięki dotacjom uzyskiwanym na realizację projektów w ramach ww. programu integracji. Działalność świetlicy oraz źródła

jej finansowania, a także sposoby wydatkowania środków nie podlegają nadzorowi pedagogicznemu kuratora oświaty. Do problemu braku możliwości udziału w półkoloniach letnich odniosła się kierownik świetlicy integracyjnej i jednocześnie

„pani (...)”. W dniu 05.05.2023 r. została wysłana informacja dotycząca półkolonii letnich do wszystkich rodziców i opiekunów prawnych dzieci klas od I do VIII. Wiadomość została przesłana dziennikiem elektronicznym. Zrobiłam to w ten sposób, że zaznaczyłam wszystkich opiekunów i zaczęłam odhaczać rodziców z oddziałów przygotowawczych i wtedy najprawdopodobniej odhaczyłam (tu: dane osobowe wnoszącej – przyp. wiz.). Gdy dotarła do mnie informacja, że (tu: jw.) nie otrzymała wiadomości o naborze na półkolonie, sprawdziłam w dzienniku listę opiekunów i okazało się, że nazwisko (tu: jw.) znajduje się przy nazwiskach rodziców z oddziałów przygotowawczych. Nie było moim zamiarem nie poinformowanie opiekuna prawnego (...) o naborze na półkolonie, po prostu zaszła pomyłka. (tu: jw.) do mnie 05.05.2023 r. o godz. 16.17 i podczas rozmowy umówiłam się z na wtorek 3.05.2023 r. na godz. 6.30 przed szkołą na odebranie dokumentów (choć było już po terminie składania dokumentów, trzymałam miejsce dla (...)). We wspomniany wcześniej wtorek (tu: jw.) nie się w umówionym miejscu i czekałam na cały dzień. W czwartek 05.05.2023 r. próbowałam się dodzwonić do (tu: jw.), ale nie więc wysłałam sms z prośbą o informację, czy będzie na półkolonie, bo trzymam dla miejsce. Otrzymałam odpowiedź negującą naszą rozmowę telefoniczną z dnia 09.05.2023 r. oraz zostało mi zarzucone, że w środę kilkakrotnie mijałam (tu: jw.) i nie odpowiedziałam „dzień dobry”. Odpisałam (...), że w środę byłam ponieważ dowiedziałam się, że Sprawę półkolonii wyjaśniała również pani pedagog w piątek 09.05.2023 r. i w środę 04.05.2023 r., kiedy to się z informacją, że „pewność, że (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) jest”. Na podstawie opisywanego przez zachowania kierowniczkę świetlicy integracyjnej „zrozumiała, że to dla jej dziecka nie ma miejsca a dla innych są”. Pani pedagog poprosiła o cierpliwość i obiecała, że wyjaśni być może zwykłe nieporozumienie. „stanowczo odmówiła. Jeszcze raz że odmówiła jej, powiedziała, że już nie ma wolnych miejsc (nie ma już kart), a ona ma swój honor”. Pedagog szkolny poinformowała kierowniczkę świetlicy integracyjnej o rozmowie z i poprosiła o kontakt w celu wyjaśnienia zajścia. Jak opisano powyżej kontakt miał miejsce 05.05.2023 r.

Kierująca zespołem poinformowała, że złożyła rezygnację z uczestnictwa z zajęć w świetlicy integracyjnej z dniem 01.06.2023 r.

Pani Olchawa odniosła się również do informacji o „zjadaniu obiadów przez dorosłych” i „wynoszeniu pełnymi torbami dodatków do obiadów” m.in. po wycieczkach w ramach świetlicy integracyjnej. że posiłki w całości są finansowane z projektów i dostarczane przez firmę cateringową. W przypadkach kiedy nie wszystkie zapisane dzieci przyjdą na zajęcia, zamówione obiady mogą zjeść inni uczniowie lub pracownicy, ponieważ nie podlegają one zwrotowi i nie ma możliwości rezygnacji z zamówienia.

Do wydarzeń z i 05.05.2023 r. informacje przedstawił Według relacji „Dnia poprzedniego (...) z okna świetlicy słowa w kierunku na temat traktowania psa. Należy zaznaczyć, że nie który uczeń je wypowiadał, a jedynie słyszała głos. że owym dzieckiem jest (tu: dane osobowe uczestniczki zajęć świetlicowych – przyp. wiz.). 07.05.2023 r. odprowadzając do szkoły, mimo panującego zakazu wstępu rodziców i opiekunów na świetlicę, przekroczyła próg i podniesionym głosem, w sposób ostry

i stanowczy (tu: dane osobowe zajęć świetlicowych – przyp. wiz.) uwagę, że nie życzy sobie takich słów. w tym czasie przekrzyknąć przypominając, że iż to na pewno nie była ta dziewczynka. jednak nie brała pod uwagę słów W ocenie nauczycielki, do której zwracała się „była bardzo spłoszona, a ton w jakim do niej wystraszył. Cała sytuacja była bardzo dynamiczna – na tyle, że nie zdążyłam zareagować na postawę Po zajściu (tu: dane osobowe zajęć świetlicowych – przyp. wiz.) wytłumaczyła mi, że naprawdę nie mówiła nic przez okno (...)”. Ucząca informuje, że się uspokoić. Jednak w kolejnych dniach nie chodzić do szkoły i do świetlicy. Jak poinformowała pani Olchawa 4.05.2023 r. do sekretariatu szkoły wpłynęło pismo rodziców ww. u z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i objęcie wsparciem psychologa. Kierująca zespołem za pośrednictwem dziennika elektronicznego zwróciła się do w sprawie ustalenia terminu spotkania (wydruk z e-dziennika z 6.05.2023 r.). Dyrekcja otrzymała odmowną informację zwrotną.

Do sprawy się oddziału: „Dnia 6.05.2023 r. się z (...) przed budynkiem szkoły w celu przekazania informacji o bardzo dobrym zachowaniu (...) w czasie lekcji. Podczas spotkania z moja uwaga skoncentrowana była na rozmowie (...) i udzieleniu wsparcia w procesie wychowawczym Informuję, że podczas spotkania (...) nie słów wypowiedzianych przez i przebywających w świetlicy szkolnych jakoby krytykujących posiadanie przez psa i nie byłem świadkiem opisanego w piśmie zdarzenia, które miało miejsce 17.05.2023 r. w świetlicy szkolnej”. Informacje w tej sprawie zawiera również notatka pedagoga szkolnego z 4.05.2023 r. Wynika z niej, że zgłosiła zdarzenie pani pedagog oraz zastrzeżenia dotyczące braku reakcji na sytuację przez pracowników świetlicy. Pedagog podjęła się rozpoznania przyczyn braku tej reakcji. Pozyskała informację, że nauczycielka nie słyszała takich słów, ponieważ przebywała w innej części sali z grupą dzieci.

W kwestii pozostałych uwag dotyczących przebywania pracownika szkoły w świetlicy oraz zakazu wstępu opiekunki do świetlicy, ustalono, że do której się nie jest przedszkolakiem, lecz klasy. Natomiast zatrudniona osoba rozpoczyna pracę o 6.30. O tej porze jest również otwierana szkolna świetlica. Pani Olchawa wyjaśniła, że żaden rodzic nie powinien wchodzić do dzieci w świetlicy. Pomieszczenie od korytarza oddziela przeszklona ściana, zatem rodzic przychodzący po dziecko jest widoczny dla nauczycieli i uczniów. Ogląd korytarza potwierdził ten stan.

W piśmie do kuratorium opisano sytuację z 0.02.2023 r.: „W świetlicy szkolnej także są do niej uprzedzeni, gdyż w dniu 20 lutego nie było żadnego problemu z mimo to wszystkie dzieci z świetlicy szły na dwór w tym (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.), lecz gdy się skapnęła natychmiast zabrała (tu: jw.) z dworu do świetlicy pod pretekstem, że ktoś na nią czeka, była to oczywiście nieprawda. Pani opiekująca się dziećmi nie chciała wziąć (tu: jw.) na podwórko. Zainterweniowała i odprowadziła powtórnie dziecko na podwórko i zwróciła uwagę osobie, która w tym czasie opiekowała się dziećmi, (tu: jw.) całą drogę do domu, dlaczego ją tak traktują, w czym jest gorsza od innych?”. Wyjaśnienia w tej sprawie przedłożyła kierownik świetlicy szkolnej pani: „W godzinach popołudniowych (...) w świetlicy szkolnej. Wraz z grupą innych dzieci się na boisku szkolnym. Opiekunem grupy była pani wraz z pomocą którejś z pań. Pani kończyła swój dyżur i na boisko weszła, by ją zastąpić pani. Ponieważ miała sama zostać z grupą dzieci, odesłała do świetlicy szkolnej. Tego typu reakcja nauczyciela

była spowodowana obawą, że [] może się przeziębic – dziecko było już długo na dworze i nie miało szalika, ale głównym powodem jego oddelegowania do świetlicy był fakt, że nie było dodatkowego nauczyciela wspomagającego, który zazwyczaj towarzyszył [] (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) w świetlicy [] wymusić swój powrót na dwór”. Ponieważ dziecko było w dużym stresie pani [] odprowadziła na boisko i [] na dworze, aby zapewnić bezpieczeństwo całej grupie. Zwraca uwagę, że opisywane wydarzenie miało miejsce przed objęciem funkcji kierowniczej przez panią Barbarę Olchawę.

Pani [], która prowadzi zajęcia rewalidacyjne z [] a ponadto pełniła obowiązki nauczyciela współorganizującego (09.2022 r.), przedstawiła odpowiedź na zastrzeżenia w sprawie prowadzenia []

że (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) []

[] jesienią o swojej sytuacji wielu nowopoznanym nauczycielom. Nie chciałam inicjować rozmowy, lecz (tu: jw.) sama [] rozmowy, [] z rozżaleniem [] że inne dzieci z klasy [] . Starłam się rozmawiać z []

Dodatkowo podczas zajęć [] z edukacji wczesnoszkolnej, gdy pojawiały się treści związane z [] bardzo []

[] (...)
[] , że [] na rower czy plac zabaw, mimo [] . Pytałam [] jak [] spędzać czas wolny, co lubi robić, czym się interesuje. [] również dz [] się swoimi zainteresowaniami i opowiadałam o moim sposobie spędzania czasu wolnego. (...). Nie jest możliwe rozwinięcie umiejętności komunikacyjnych i kompetencji emocjonalno-społecznych bez rozmów z dzieckiem”. Nauczycielka stwierdza, że nie wypytywała dziecka o rodzinę, mając na u [] dzie [] , które zostało szczegółowo opisane prze: [] na spotkaniu z udziałem wychowawcy oddziału w dniu 9.09.2022 r.

Wicedyrektor zespołu pani Żaneta Matela odniosła się do zawartej w piśmie do kuratorium informacji o zamknięciu świetlicy w dniu 02.05.2023 r.: „W związku z ogłoszeniem przez dyrektora szkoły we 09.2022 r., że dzień 02.05 jest dniem wolnym od zajęć dydaktycznych, dla zapewnienia opieki uczniom, ze szczególnym uwzględnieniem klas młodszych, szkoła zorganizowała zajęcia opiekuńczo-wychowawcze na świetlicy szkolnej. [] 04.2023 r. została wysłana przez pracownika świetlicy p. [] (...) za pośrednictwem e-dziennika, informacja przypominająca o pracy szkoły w w/w dniu. Wiadomość zawiera jednocześnie prośbę o zgłoszenie faktu udziału dzieci w zajęciach świetlicowych, w celu organizacji pracy nauczycieli w tym dniu i zapewnienia opieki uczestnikom zajęć. Na powyższą informację odpowiedziało dwoje rodziców/opiekunów prawnych uczniów – klas młodszych. Dla komfortu dzieci podczas pobytu w szkole w tym dniu, pracownicy szkoły poinformowali rodziców zapisanych dzieci o małym zainteresowaniu wśród rodziców. [] w tej sytuacji zr [] z przyprowadzenia dziecka do szkoły (...). O zaistniałej sytuacji panie poinformowały [] (...), przekazując, że (tu: dane osobowe dziecka – przyp. wiz.) będzie jedynym dzieckiem w szkole w tym dniu – jednak decyzja pozostaje po stronie [] . Pani (...) poinformowała, że pozostawi (tu: jw.) w domu. Z wywiadu przeprowadzonego wśród pracowników świetlicy wynika, iż nie padły słowa wskazujące na zamknięcie szkoły w

tym dniu". Pełniąc obowiązki dyrektora poinformowała, że 08.2022 r. wniosek o objęcie opieki w świetlicy szkolnej w godzinach od 6.30 do 16.00. W trakcie roku szkolnego regularnie z tych zajęć.

Podczas kontroli wyjaśniano sprawę wpisania przez wychowawcę oddziału tego samego dnia – 05.2023 r., w dzienniku elektronicznym, pochwały oraz upomnienia na podstawie rozdz. 3 § 62 statutu szkoły. Jak wynika z notatki pedagoga szkolnego jeszcze tego samego dnia się z tą sprawą. Pani pedagog porozmawiała ze zestawienie tych informacji było dość niefortunne, jak również że upomnienie jest konsekwencją uzyskania przez 27 uwag negatywnych. Takie informacje zostały przekazane przez pedagoga. W dniu kontroli wychowawca złożył ustne i pisemne wyjaśnienie, że upomnienie nie wynikało z jednostkowego wydarzenia, lecz stanowiło następstwo wielokrotnych naruszeń zasad współżycia społecznego przez Zdaniem zarówno wpisy pozytywne, jak i negatywne o zachowaniu dziecka oraz udzielone upomnienie, jak również stosowanie arkusza monitorującego zachowanie, stanowią różne formy oddziaływań wychowawczych.

W korespondencji do kuratorium zawarto zdanie: „Na świetlicy są również sytuacje, gdy przychodzą pijani rodzice po dzieci i są im wydawane, świadkiem takich zająć”. Komentując te bliżej nieokreślone sytuacje, kierująca zespołem szkolno-przedszkolnym oświadczyła, że nie ma wiedzy o takich zdarzeniach. Żaden z pracowników nie zgłaszał się do niej z takim problemem.

Odpowiadając na zastrzeżenia związane z występowaniem wszawicy, pani Olchawa wyjaśniła, że problem wiąże się dziećmi przebywającymi w : Sprawująca w niej opiekę profilaktyczną pielęgniarka, systematycznie przeprowadza kontrolę czystości u dzieci. Rodzice są informowani o wystąpieniu zakażenia ze wskazaniem konieczności podjęcia niezwłocznie zabiegów higienicznych.

Podczas kontroli wyjaśniano również kwestię zwolnienia z zajęć szkolnych od r. do końca roku szkolnego. Pełniąc obowiązki dyrektora ustaliła, że do szkoły nie wpłynęło takie zaświadczenie. Wychowawca oddziału za pośrednictwem dziennika elektronicznego informację od opiekuna prawnego, że dziecko będzie nieobecne w szkole w dniach r. Na podstawie wpisów w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że na zajęcia szkolne po wystawieniu zaświadczenia lekarskiego w dniach: oraz

Pani Olchawa stwierdziła, że: „Nigdy nie było z naszej strony nagabywania do zmiany szkoły, a wręcz przewinie, zawsze zapewniałam, że chcę pomóc stąd podejmowane przeze mnie działania”.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) W szkole zgodnie z przepisami organizuje się kształcenie specjalne oraz wsparcie psychologiczno-pedagogiczne niepełnospr
- 2) Należy stwierdzić, że nie budzą zastrzeżeń działania kierownictwa zespołu i nauczycieli w zakresie przestrzegania przez nich praw dziecka i ucznia. Brak jest podstaw uzasadniających twierdzenie, że jest
- 3) Sprawy przedstawione w piśmie były na bieżąco wyjaśniane przez pracowników szkoły. Opiekun prawny był informowany o wynikach ustaleń.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTATOR

Gliwice, 16.06.2023

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

p.o. D Y R E K T O R A
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
w Gliwicach

mgr inż. Barbara Olchawa

Barbara Olchawa, Gliwice 16.06.2023 v.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

p.o. D Y R E K T O R A
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
w Gliwicach

mgr inż. Barbara Olchawa

Barbara Olchawa, Gliwice 16.06.2023 v.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.