

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 15 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12 w Gliwicach, ul. Lipowa 29, 44-102 Gliwice
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: mgr inż. Barbara Olchawa
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Beata Górna
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 28.02.2024 r., DK-GL.5533.1.9.2024
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 28.02.2024 r. / 28.02.2024 r.
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie przestrzegania praw dziecka i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
8. Czynności kontrolne:
Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty, w związku z korespondencją elektroniczną z dnia 19.02.2024 r. (data wpływu do urzędu: 19.02.2024 r.), która zawierała informacje o niewłaściwym traktowaniu przez szkołę.
Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu panią Barbarą Olchawą i wicedyrektorem panią Żanetą Matelą. Analizowano następującą dokumentację szkolną: wydruki z dziennika elektronicznego, protokół spotkania zespołu wychowawczego, dokumentację psychologa oraz notatki służbowe pracowników szkoły.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

dotyczy sprawa, zost przy do szkoły r. Obecnie do klasy . Według wychowaw od momentu przyjsia do szkoły, żaden nauczyciel nie zgłaszał jakichkolwiek problemów wychowawczych na temat. Również nie skarżą się na rówieśnicy. jest kultur , spok i dobrze wychow . Nawiąza bliższe relacje ; koleżankami w oddziale klasowym. W klasyfikacji śródrocznej uzyska 3 stopnie celujące - religia, muzyka, plastyka; 3 stopnie bardzo dobre – język angielski, wychowanie fizyczne, informatyka; 1 stopień dobry – chemia i 7 stopni dostatecznych – język polski, język włoski, historia, geografia, biologia, fizyka, matematyka oraz dobrą ocenę zachowania. W minionym okresie klasyfikacyjnym, nie otrzym żadnych uwag negatywnych za niewłaściwe zachowanie. Posiada 19 godzin nieusprawiedliwionej nieobecności.

Analiza porównawcza ocen bieżących uzyskanych w aktualnym okresie klasyfikacyjnym z ocenami otrzymanymi w poprzednim półroczu nie wykazuje znaczących odchyleń. Zauważalny jest spadek wyników nauczania z języka włoskiego (I półrocze: 1, 5-, 3+, 3+, 3+; II półrocze: 1, 2, 3), fizyki (I półrocze: 3, 2-, 4+, 4-, 1, 3, 2, 1; II półrocze: 2, 1, 3) i matematyki (I półrocze: 4, 3, 5-, 5, 1, 2+, 4, 5, 5-, 5, 3, 4+, 3, 3+, 4-; II półrocze: 1, 1, 2, 2+, 2, 3-), co nie przesądza sytuacji dydaktycznej dziecka w perspektywie kilku miesięcy nauki.

Ustalono, że pierwsze informacje o problemach somatycznych – nerwobólach i stresie uczer , wpłynęły do wychowawc r., za pośrednictwem dziennika elektronicznego. W zgłoszeniu zawarta była prośba rodzica o kontakt z psychologiem. Wychowawc niezwłocznie skonsultował sprawę z panią psycholog. Następnie, 18 lub 19.05.2023 r. przekazał rodzicowi formularz zgody na badanie psychologiczne, za pośrednictwem uczer . Dnia 22.05.2023 r., wychowawc . otrzymał od matki sms z informacją, że prawdopodobnie . O podejrzeniach rodzica i zgodzie matki na badanie psychologiczne wychowawc powiadomił psychologa 24.05.2023 r. Podpisany przez matkę, z datą 20.05.2023 r., formularz pisemnej zgody został przekazany przez wychowawcę psychologowi 5.06.2023 r. W międzyczasie, 2.06.2023 r., psycholog osobiście ustalił z , termin spotkania na 05.06.2023 nie przyszedł w wyznaczonym terminie. Tego samego dnia, psycholog przesłała rodzicowi informację o wyznaczeniu kolejnego terminu spotkania na 13.06.2023 r. Podobnie, jak poprzednio, nie stawiał się. O ponownej nieobecności psycholog powiadomiła rodzica i wychowawcę. 5 i 13.06.2023 r. b . obecna na zajęciach edukacyjnych. 14.06.2023 r. wszyscy pracownicy szkół otrzymali w e-dzienniku, wiadomość od matki z podziękowaniami za miłe przyjęcie w szkole, za otwarcie serca na potrzeby, za każdą przeprowadzoną rozmowę, wszelką wrażliwość, czułość i pochylenie się nad jej dzieckiem.

Pani dyrektor wyjaśniła, że podczas spotkania zespołu wychowawczego 27.02.2024 r., uzyskano od matki informacje o tym, że się w poprzedniej szkole, natomiast ona sama „odkryła” pod koniec szóstej klasy i dlatego prosiła o pomoc.

W kwestii udziału w lekcjach języka włoskiego uzyskano wyjaśnienia, że w klasie szóstej rodzice deklarują pisemnie udział dziecka na zajęciach 2 języka nowożytnego, mając do wyboru: język niemiecki, język włoski i język francuski. Matka zadeklarowała naukę języka włoskiego. Do takiej grupy uczer zost. przydziel. w siódmej klasie i od początku roku szkolnego br udział w lekcjach włoskiego. Według pani wicedyrektor, już końcem sierpnia w dzienniku elektronicznym zamieszczany jest tygodniowy rozkład zajęć. Uczniowie i rodzice na swoim koncie mają widok tylko zadeklarowanych zajęć języka obcego. Zatem nie mogą mieć w planie języka niemieckiego. Kierujące zespołem informują, że faktycznie w pierwszej połowie września wyniknęły trudności organizacyjne i w tygodniowym rozkładzie zajęć nie określono numeru sali, w której odbywają się lekcje języka włoskiego. Uzupełnienia dokonano od 18.09.2023 r.

Pani dyrektor przekazała, że 19.02.2024 r. otrzymała poprzez e-dziennik skargę matki dotyczącą . Poprosiła o pisemne odniesienie się do sformułowanych zastrzeżeń. Nauczyciel wyjaśnił, że 19.02.2024 r. podczas lekcji matematyki uczniowie klasy mieli zapowiedzianą kartę pracy, nie sprawdzian. W czasie rozwiązywania zadań uczniowie zadawali pytania, więc podchodziła do nich i objaśniała wątpliwości. Przechodząc wśród stolików nauczyciel monitorował pracę podopiecznych. Zaniepokoił go niepoprawny sposób rozwiązywania zadań przez , która dotyczy sprawy. Udzieliła wskazówek,

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych





na które () nie zareag() Po jakimś czasie, kiedy () kolejny raz przecho() po sali, stwier() że ucze() nadal nieprawidłowo rozwiązuje zadania. Zapyt(), czy może pomóc, () nie odpowie() więc nauczy() na innym przykładzie wyjaśniła () tok rozwiązywania. Przy wsparciu nauczyci() u() zac() poprawnie rozwiązywać zadania. Następnie ucza() podchodz() do innych uczniów, a potem ponownie do () , aby skontrolować () pracę. Nadal potrzeb() naprowadzania. Kiedy zadzwonił dzwonek na przerwę, nauczycie() „zwróci() się do () z pytaniem, czy chce dokończyć zadanie na przerwie. Zgod() się. Razem z () kończ() swoją pracę in() uczeni() . W odpowiedzi do pani dyrektor, u() : stwierdz() : „absolutnie nie mam pojęcia skąd rodzic wnioskuje, że stosowana jest jakakolwiek przemoc, znęcanie, niszczenie jej dziecka itp. epitety”. Informuje, że niepokoił ją brak zainteresowania matki postępani() . Pod() , że od momentu zapisania dziecka do szkoły, rodzic pojawił się na zebraniach czy konsultacjach zaledwie 3 razy. Nauczycie() wyraża zdziwienie wobec twierdzeń matki, że c() : „tak() w domu, jest taką kł() ”, ponieważ w szkole dziecko jest naprawdę grzeczne, kulturalne i stwarza problemów.

W dniu kontroli kierująca zespołem okazała wspomnianą kartę pracy () otrzymała ocenę 3-.

W związku z wniesioną skargą, pani dyrektor podjęła następujące czynności:

- zleciła przeprowadzenie anonimowej ankiety badającej relacje uczeń – nauczyciel. Ankieta objęto nauczycieli tzw. przedmiotów ścisłych, co pozwoliło na analizę porównawczą uzyskanych wyników. Badanie nie wykazało nieprawidłowości. Większość ankietowanych (70%) uznało, () zawsze jest sprawiedli() .
- poprosiła wszystkich uczących w klasie siódmej o przygotowanie opisu funkcjonowania () w zespole klasowych. Ze sporządzonych opinii wyłania się pozytywny obraz funkcjonowania dziecka. Nauczyciele dostrzegają zarówno () potencjał (np. zdolności w nauce języka angielskiego, uzdolnienia muzyczne, plastyczne, informatyczne), jak i obszary trudności. Zauważają wycofanie społeczne () , brak inicjatywy na lekcjach. Stwierdzają, że dziecko jest przygotowane do zajęć, wykonuje polecenia, odpowiada na zadane pytania, nie stwarza problemów;
- przeprowadziła rozmowę z matką 21.02.2024 r. w obecności wicedyrektora. Podczas spotkania wyjaśniono m.in. kwestię „namawiania” na korepetycj() i. Okazało się, że nauczyci() proponow() matce udział() w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych. Zaplanowano również termin spotkania zespołu wychowawczego;
- dokonała obserwacji zajęć nauczyci() w dniu 23.02.2024 r., która potwierdziła poprawność relacji uczeń-nauczyciel. Pani dyrektor poinformowała, że 21.02.2024 r. wpłynął do niej wniosek () ucze() o dokonanie obserwacji w ramach nadzoru pedagogicznego. Ponadto, nauczyci() zapros() na swoje lekcje innych nauczycieli. Taka koleżeńska obserwacja odbyła się 22.02.2024 r.;
- zorganizowała posiedzenie zespołu wychowawczego 27.02.2024 r. z udziałem matki i nauczycieli uczących. ♦

Podczas spotkaniu zespołu, oprócz wspomnianej powyżej kwestii i niezrealizowanych spotkań z psychologiem, omówiono, m.in. wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród uczniów oraz sytuację na lekcji () . Nauczyci() wytłumacz() że pytanie skierowane do () o to, kiedy mama jest dostępna, zostało zadane na przerwie, a nie na forum klasy. Nauczyciele podzielili się swoimi spostrzeżeniami o funkcjonowaniu dziecka na ich zajęciach. Poinformowano rodzica o możliwości udziału () w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych i zajęciach rozwijających kompetencje ()

emocjonalno-społeczne, bądź konsultacjach. Skierowano prośbę do matki o przeprowadzenie diagnozy specjalistycznej w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Proszono rodzica o współpracę oraz sygnalizowanie ewentualnych problemów.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli.

- 1) Brak jest podstaw uzasadniających twierdzenie, że szkoła działa na niekorzyść.
Nie budzą zastrzeżeń działania kierownictwa zespołu i nauczycieli w zakresie przestrzegania przez nich praw dziecka i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
- 2) Sprawy przedstawione w piśmie zostały wyjaśnione przez pracowników szkoły. Opiekun prawny był informowany o wynikach ustaleń.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, z późn. zm.) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTATOR

B. Górna
mgr Beata Górna

Glinice, 29.02.2024 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
w Gliwicach

mgr inż. Barbara Olchawa

Glinice, 29.02.2024

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
w Gliwicach

mgr inż. Barbara Olchawa

Glinice, 29.02.2024

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych