

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 15 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12 w Gliwicach, ul. Lipowa 29, 44-102 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły:
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice,**
4. Imię i nazwisko kontrolującego:
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **02.11.2022 r., DK-GL.5533.1.39.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **09.11.2022 r. / 14.11.2022 r.**
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie zapewnienia przez szkołę bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki (w tym analizy zdarzeń dotyczących agresji wśród uczniów i podejmowanych w związku z tym działań), przestrzegania praw ucznia i współpracy z rodzicami.
8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z pismem matek dwóch uczniów oddziału 2 z dnia 28.10.2022 r. (data wpływu do urzędu: 28.10.2022 r.) w sprawie usunięcia z klasy ucznia , który w ich ocenie przejawia zachowania agresywne w stosunku do pozostałych dzieci. Ponadto, zdaniem wnoszących, w zespole klasowym dochodzi do innych groźnych incydentów, takich jak np. zaatakowanie nożyczkami dziecka przez uczennicę tego oddziału. Na skutek tych zdarzeń uczniowie nie mają poczucia bezpieczeństwa. Jedna z matek uzupełniającym pismem z dnia 09.11.2022 r. (data wpływu do urzędu: 09.11.2022 r.) poinformowała o kolejnych zachowaniach agresywnych wspomnianego ucznia wobec jej syna

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem zespołu panią i wicedyrektorem panią . Przeprowadzono również wywiady z pedagogiem – panią , psychologiem – panią pedagogiem specjalnym i logopedą – panią oraz wychowawcą oddziału – panią i nauczycielem języka angielskiego panem . W dniach kontroli nieobecny był nauczyciel współorganizujący kształcenie uczniów niepełnosprawnych – pani . Analizowano następującą dokumentację szkolną: wydruki z dziennika elektronicznego, protokoły zebrania rady pedagogicznej, indywidualną teczkę ucznia objętego kształceniem specjalnym, protokoły spotkań zespołów nauczycielskich, dokumentację specjalistów ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz notatki służbowe pracowników szkoły. Pedagog, pedagog specjalny, psycholog i wychowawca ucznia opracowały chronologiczny wykaz działań podejmowanych w zakresie zgłaszanej sprawy. Tabelaryczne zestawienie realizacji czynności nadzorczych przedłożyła wicedyrektor zespołu. Oświadczenie na piśmie złożyła,

poproszona przez panią dyrektor, pani – pierwsza wychowawczyni chłopca. Kierująca zespołem szkolno-przedszkolnym pisemnie odniosła się do zarzutów formułowanych przez rodziców.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Dziecko, o którym mowa w piśmie rodziców, uczęszczało do Przedszkola Miejskiego nr 7 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 12 w Gliwicach. Jak przekazują pracownicy zespołu, proces diagnostyczny chłopca rozpoczął się już w tym okresie. Po przesiewowej diagnozie logopedycznej, dziecko zostało zgłoszone przez logopedę do psychologa szkolnego celem przeprowadzenia diagnozy psychologicznej (wrzesień 2020 r.) ze względu na zaobserwowane nieprawidłowości w obszarze kompetencji komunikacyjnych i funkcjonowania procesów poznawczych. W związku z opóźnieniami, ze strony rodziców, w dostarczeniu psychologowi pełnej dokumentacji, diagnoza została zamknięta w styczniu 2021 r. Rodzice nie odpowiedzieli na prośbę psychologa o spotkanie on-line (01.02.2021 r.), którego celem miało być omówienie wyników diagnozy i przedstawienie propozycji przebadania dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Przygotowany dla rodziców wniosek o badanie w poradni został przez nich odebrany 26.02.2021 r. Do ukończenia przez dziecko obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego nie wpłynęła do przedszkola informacja o przeprowadzonej diagnozie.

Chłopiec rozpoczął realizację obowiązku szkolnego zgodnie z wiekiem metrykalnym z dniem 01.09.2021 r. w oddziale I. Ówczesna wychowawczyni pani zaobserwowała u ucznia słabe wyniki w nauce, trudności z przyswajaniem treści dydaktycznych i wyłączenie się z toku lekcji (zaburzenia koncentracji uwagi). Z tego względu wystąpiła do dyrekcji szkoły o zakwalifikowanie dziecka do udziału w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych (październik 2022 r.). W zakresie funkcjonowania społecznego, w jej opinii, uczeń często się izolował, nie sprawiał problemów wychowawczych, nie popadał w konflikty rówieśnicze i raczej był chłopcem lubianym w grupie. Swoje spostrzeżenia nauczycielka skonsultowała z psychologiem szkolnym, który 27.10.2021 r. ponownie poprosił mamę chłopca o diagnozę specjalistyczną w poradni psychologiczno-pedagogicznej.

W dniu 08.12.2021 r. do szkoły wpłynęło orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla ww. ucznia ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (nazwany w szkole zespołem ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej), dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej również: WOPFU) i opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (dalej również: IPET). Rodziców powiadomiono o terminie posiedzenia zespołu (18.01.2022 r.). Dla ucznia zorganizowano 2 godz. zajęć rewalidacyjnych i w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej: zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne (1 godz.), zajęcia terapeutyczne z psychologiem (terapia psychologiczno-pedagogiczna – 1 godz.) oraz zapewniono kontynuację zajęć dydaktyczno-wyrównawczych (1 godz.). Z uwagi na obowiązek zatrudnienia w szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera (§ 7 ust. 2 przywołanego rozporządzenia) odpowiedniej kadry wspierającej, pani dyrektor wyjaśniła: „Po uzyskaniu i dostarczeniu do szkoły w grudniu 2021 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wystąpiła konieczność zapewnienia pomocy ze strony nauczyciela

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

współorganizującego kształcenie. Niestety, braki kadrowe w placówce i brak zainteresowania ofertą podjęcia pracy przez specjalistów z zewnątrz spowodowały, że nie byłam w stanie zapewnić odpowiedniego wsparcia w klasie, do której uczęszczał. Po konsultacjach z matką, rozmową z dotychczasowym wychowawcą oraz po analizie sytuacji na konferencji rady pedagogicznej w dniu 07.01.2022 r. postanowiliśmy przenieść do klasy 1 w której pracował nauczyciel współorganizujący kształcenie, opiekując się innym uczniem z orzeczeniem „o czym poinformował matkę wychowawca, uzyskując jej akceptację”. Przedłożony protokół zebrania rady pedagogicznej zawiera stosowne zapisy w tej sprawie. Ówczesna wychowawczyni pani oświadczyła, że powyższą informację przesłała matce za pośrednictwem dziennika elektronicznego w dniu 11.01.2022 r. Następnie w trakcie osobistej rozmowy z wychowawczynią, matka zaaprobowała przedstawioną propozycję. Uczeń rozpoczął naukę w oddziale 1 od 17.01.2022 r. Według nowej wychowawczyni pani chłopiec został zaakceptowany w zespole rówieśniczym do którego dołączył.

Jak wynika z dokumentacji szkolnej, 15.03.2022 r. odbyło się dodatkowe posiedzenie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z matką chłopca w związku z obserwowanymi trudnościami dziecka w sferze edukacyjnej i społecznej. W protokole tego spotkania zawarto opis pojawiających się trudności: „Uczeń prawie od samego początku rezygnuje z aktywnej pracy na lekcjach. Mimo motywowania ucznia do podjęcia jakiegokolwiek aktywności, uczeń w czasie zajęć najczęściej wyłamuje wszystkie kredki i ołówki (...). Przeważnie leży na dywanie, czasem zdarza mu się zaczepiać i szczypać dzieci w trakcie lekcji. Uczeń całkowicie nie podporządkowuje się poleceniom nauczyciela, jest obojętny, wycofany, <<jakby nieobecny>>. Na prośbę nauczyciela wspomagającego o wyciągnięcie zeszytów i podręczników odpowiada, <<że ich nie ma>>. Opuszcza klasę w czasie lekcji bez zgody nauczyciela. Jeśli w ogóle podejmuje pracę na lekcji, rzadko kiedy ją kończy. Często kreśli po zeszytach ćwiczeń i podręcznikach, nie reaguje na prośby nauczyciela, aby tego nie robił, wyrzuca demonstracyjne podręczniki, przewraca swoje krzesło i uderza lekko głową o ławkę bądź ścianę. Podczas prawie każdego zajęcia wprowadza mnóstwo chaosu i zamieszania. Kilka razy nauczyciel usłyszał od ucznia <<zabiję panią, niech się pani zamknie>>. Na pytanie, dlaczego tak mówi chłopiec nie potrafi tego wytłumaczyć, odpowiada nielogicznie, niejasno, niezrozumiale dla nauczyciela. W czwartek 10.03.2022 r. na języku angielskim zaostrzonym ołówkiem próbował zamierzyć się na inne dzieci, gdy nauczyciel uniemożliwił mu to, dźgnął nauczyciela. Na ogół bawi się na przerwach sam, zazwyczaj coś mówi do siebie. Występują u niego zachowania utrudniające kontakty z rówieśnikami, takie jak: szturchanie, mówienie do dzieci <<dzidzia>> czy <<d...>>. (...) czyta dwusylabowe wyrazy, nie podejmuje żadnej próby, stawia czynny opór w czytaniu prostych i krótkich zdań. Nie pisze samodzielnie, zazwyczaj pisze po śladzie wyrazy bądź zdanie, które nauczyciel mu wcześniej napisał. Przelicza do 10, najczęściej na liczmanach”. Podczas spotkania zaproponowano również różnorodne rozwiązania, które zapisano w protokole, m.in.: wprowadzenie zeszytu korespondencji celem stałego/codziennego kontaktu z rodzicami, stosowanie pieczętek motywacyjnych, wprowadzenie systemu nagród przez rodziców oraz ograniczenie czasu korzystania z gier komputerowych, dostosowywanie kart pracy, przypomnienie uczniowi zasad zachowania, przeprowadzenie diagnozy SI. Poruszono kwestię pozostawienia chłopca w klasie pierwszej w przypadku utrzymujących się trudności dydaktyczno-wychowawczych.

W dniu 17.05.2022 r. do szkoły wpłynęła prośba matki o pozostawienie syna w klasie pierwszej w roku szkolnym 2022/2023. W piśmie z 24.05.2022 r. pozytywną opinię w sprawie powtórzenia klasy przez chłopca wyraziła wychowawczyni. Tryb ten jest zgodny z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz.

2230). Pismem z 14.06.2022 r. matka zwróciła się do dyrekcji zespołu o wycofanie swojego wcześniejszego podania o pozostawienie syna w klasie pierwszej.

W dniu 14.06.2022 r. odbyło się posiedzenie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej. O spotkaniu zostali powiadomieni rodzice (pismo z dnia 08.06.2022 r.). W sporządzonej wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia zawarto sugestię dotyczącą konieczności przeprowadzenia konsultacji psychiatrycznej dziecka przez rodziców. Ponowiono wskazanie do diagnozy SI (wcześniej: protokół z 15.03.2022 r.) i konsultacji okulistycznej (wcześniej: WOPFU z 13.01.2022 r.). Na spotkaniu dokonano oceny efektywności udzielanego wsparcia oraz omówiono kwestię wycofania przez matkę wniosku o pozostawienie syna w klasie pierwszej. Ucznia promowano do klasy drugiej.

Wychowawca oddziału w dokumencie z dnia 12.06.2022 r., nazwanym w szkole *Arkuszem klasyfikacji rocznej*, scharakteryzował zespół klasowy następująco: „Klasa 1 to zespół żywiołowy i energiczny. Zespół klasowy jest zróżnicowany pod względem tempa pracy. Jest grupa uczniów zdolnych i ambitnych pracujących w dobrym, szybkim tempie oraz grupa uczniów pracujących wolno, wymagająca wspomaganie czy dostosowywania treści edukacyjnych przez nauczyciela. W klasie 1 występuje wiele nakładających się problemów np.:

- niewystarczające zainteresowanie rodziców swoimi dziećmi (tu: wychowawczynie wskazuje 4 uczniów. Nie ma wśród nich opisywanego chłopca – przyp. wiz.),
- problemy wychowawcze,
- sytuacja ekonomiczna kilku uczniów,
- konieczność ciągłego wspomaganie dzieci z opiniami, orzeczeniami i trudnościami edukacyjnymi”.

W arkuszu wskazano, że w oddziale sześcioro dzieci przejawia trudności w nauce a troje – kłopoty wychowawcze, w tym Na jego temat napisano: „Chłopiec podczas lekcji często kładzie się na dywanie, zwraca swym zachowaniem uwagę innych dzieci, rozprasza je, nie zawsze współpracuje z nauczycielem wspomagającym. Działania: rozmowy z matką i specjalistami w szkole, rozmowy z klasą na temat jego zachowania”. W przypadku pozostałych dwojga dzieci odnotowano: – „Uczennica często łamała obowiązujące zasady, za swoje niepoprawne zachowanie zwykle nie przeproszała. Działania: karta obserwacji, rozmowa z matką w obecności pedagoga” – „Uczeń często buntuje się, chodzi po sali bez pozwolenia, łamie obowiązujące zasady. Działania: karta obserwacji, rozmowa z rodzicami w obecności pedagoga”. Jak przekazał pedagog szkolny pomiędzy na przełomie marca i kwietnia 2022 r. doszło do konfliktu. W tej sprawie 14.04.2022 r. odbyło się posiedzenie zespołu wychowawczego. Przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z dziećmi, ustalono zasady współdziałania z rodzicami. W zespole klasowym odbyły się rozmowy wychowawczo-dyscyplinujące, w tym wprowadzono zasadę „trzech upomnień”. Z dokumentacji pedagoga wynika też, że w dniu 28.04.2022 r. podczas lekcji został poproszony o interwencję i pomoc w wyciszeniu, drugiego w tym oddziale, ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego „, ponieważ uniemożliwiał on prowadzenie zajęć. Pracownicy szkoły zgodnie informują, że w klasie pierwszej u dominowały trudności dydaktyczne, dlatego rozważano powtarzanie przez niego klasy. Pierwsze symptomy wybuchów złości, agresji i autoagresji pojawiają się u chłopca wiosną tj. marzec, kwiecień 2022 r. Nie mają one jednak takiego charakteru i nie występują w takiej częstotliwości, jak ma to miejsce w bieżącym roku szkolnym.

Wśród działań wychowawczych podejmowanych w oddziale 1 w roku szkolnym 2021/2022 można również wymienić:

- zawarcie kontraktu klasowego (wrzesień 2021) – ustalenie obowiązujących zasad,

- pogadanki i rozmowy z uczniami na temat zachowania,
- realizacja treści nauczania w zakresie np.: rozwijania umiejętności współdziałania podczas pracy w grupie, wspólnej zabawy czy wyprawy; kształcenia kultury języka, w tym stosowania zwrotów grzecznościowych; oceniania swojego postępowania i innych osób w odniesieniu do poznanych wartości: dobro, szacunek, tolerancja, przyjaźń; nabywania umiejętności radzenia sobie z negatywnymi emocjami,
- przeprowadzenie przez pedagoga zajęć: „Jak być dobrym kolegą/koleżanką (26.11.2021 r.) i „Jesteśmy koleżeńscy. Rozmowa na temat tolerancji i odmienności” (06.06.2022 r.),
- angażowanie uczniów w działania wolontariackie,
- działania integrujące: wyjścia, wycieczki, andrzejki, wigilijka, walentynki, Dzień Chłopaka, Dzień Kobiet i Dzień Dziecka.

Równoległe do oddziaływań wychowawczych wobec uczniów 1 pracownicy szkoły podjęli działania zmierzające do zapewnienia im wsparcia psychologiczno-pedagogicznego. Z przekazanych informacji wynika, że w roku szkolnym 2021/2022 dzieciom zapewniono:

- zajęcia logopedyczne (6 uczniów: _____),
- zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (3 uczniów: _____),
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (3 uczniów: _____),
- zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne (3 uczniów: _____),
- inne zajęcia terapeutyczne z psychologiem (2 uczniów: _____).

Łącznie różnymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej objęto dziewięcioro dzieci (na 19 uczniów w oddziale), w tym: dwoje z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (_____) i troje posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej (______). Czworo dzieci otrzymało wsparcie logopedyczne na podstawie przeprowadzonego w szkole rozpoznania (______). Oprócz tego jeszcze czworo uczniów (_____), w drugim półroczu, za zgodą rodziców, zostało poddanych w szkole diagnozie psychologicznej. W przypadku dwóch dziewczynek (_____) przygotowano dla rodziców wnioski o badanie w poradni, jednak do dnia kontroli, pomimo ponowienia, przez psychologa, prośby o udanie się do poradni, do szkoły nie wpłynęły informacje zwrotne o przeprowadzonym badaniu. Pozostałych dwóch diagnoz (_____) nie udało się zamknąć z uwagi na opóźnienia w dostarczeniu przez rodziców uzupełnionych arkuszy diagnostycznych. Dla uczniów z orzeczeniami, poza pomocą psychologiczno-pedagogiczną, zorganizowano zajęcia rewalidacyjne. Pięciu uczniów tego oddziału uczęszczało na dodatkowe zajęcia gimnastyki korekcyjnej.

Pracownicy szkoły relacjonują, że występowanie zachowań agresywnych u _____ nasiliło się po wakacjach. Pismem z 09.09.2022 r. rodzice zostali powiadomieni o posiedzeniu zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Spotkanie odbyło się 13.09.2022 r. Mamie przekazano arkusz pomocy psychologiczno-pedagogicznej (załącznik do IPET-u), który określa przydzielone chłopcu formy wsparcia. Zgodnie z nim w roku szkolnym 2022/2023 ustalono dla ucznia: 2 godz. zajęć rewalidacyjnych i po 1 godz. zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz zajęć terapeutycznych z psychologiem (terapia psychologiczno-pedagogiczna). Rodzicom zalecono, by chłopiec nie używał multimediów. Jak odnotowano w protokole, mama zaprzecza, że syn korzysta z gier komputerowych. Trudności ucznia były również omawiane na spotkaniu zespołu wychowawczego 27.09.2022 r. Kolejne spotkanie z matką odbyło się 11.10.2022 r. Szczegółowo opisano aktualne problemy chłopca, w tym te związane z brakiem pracy na lekcjach, trudnościami w kontakcie z uczniem oraz przejawami agresji wobec rówieśników i nauczycieli. Pracownicy szkoły w szczególności są zaniepokojeni stanami ucznia opisanymi

w protokole następująco: „ na lekcji nie siedzi w ławce; spaceruje po klasie, chodzi dookoła wszystkich mebli i odgrywa scenki z gier – postaciami są dłonie ucznia. Chłopiec mówi do siebie lub odtwarza dialogi z gier komputerowych np. <<nie przejdę kolejnego levelu!>>, <<to ostrza czasu>> – mówi podnosząc kredkę. Dodatkowo zaczepia dzieci – podchodzi do nich i próbuje wciągnąć w grę; dotyka dzieci swoimi dłońmi udając, że przechodzi nimi przez czyjeś ramię, głowę. <<Muszę się doładować>> – dotyka wybranego dziecka od którego, w jego mniemaniu, czerpie moc (cytat: <<dziesięć procent mocy, dwadzieścia procent mocy – będę bohaterem!>>). (...) Chłopiec sprawia wrażenie jakby ciągle przebywał w rzeczywistości wirtualnej i rozgrywał gry. Często opowiada o swoich przyjaciółach z gry Dixim i Szagim jakby byli jego realnymi kolegami. W trakcie pracy indywidualnej często <<zwracał się do nich i rozmawiał z nimi>>”. Ze sporządzonych dokumentów spotkań zespołu wynika, że opiekunom dziecka rekomenduje się potrzebę konsultacji psychiatrycznej oraz w zależności od potrzeb ustala/modyfikuje się zasady codziennego z nimi współdziałania (np. karty obserwacji, nagrody, kontrola noszenia przez dziecko zeszytów, ćwiczeń i podręczników, monitorowanie sposobu wykonywania zadań). Z dokumentacji wynika, że systematyczny kontakt z rodzicami ucznia utrzymuje nauczyciel współorganizujący pani

. Przykładowo odnotowane kontakty to: 15.09.2022 r. – konsultacja z mamą, 20.09.2022 r. – rozmowa telefoniczna i osobista z mamą oraz pozyskanie od rodzica zgody na stosowanie metody holdingu, 29.09.2022 r. – rozmowa telefoniczna i osobista z ojcem, 10.10.2022 r. – rozmowa osobista z ojcem, 20.10.2022 r. – rozmowa z ojcem w obecności pedagoga szkolnego i specjalnego w związku z agresją dziecka i wcześniejszy odbiór syna ze szkoły. Regularny kontakt z rodzicami dokumentuje wychowawca oddziału. Są to rozmowy telefoniczne, korespondencja za pośrednictwem dziennika elektronicznego oraz osobiste spotkania. Wychowawczyni na bieżącą konsultuje sytuację w 2. ze szkolnymi specjalistami i dyrekcją.

Z uwagi na niepokojące zachowanie ucznia, nauczyciel współorganizujący i pedagog specjalny 18.10.2022 r. konsultowały z dyrektorem szkoły możliwość realizacji przez dziecko części zajęć edukacyjnych w formie indywidualnej oraz zaproponowały zaproszenie do szkoły diagnosty z poradni psychologiczno-pedagogicznej. W dniu 03.11.2022 r. odbyło się kolejne spotkanie zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Sporządzono nowe WOPFU i na jego podstawie zespół wystąpił do dyrektora o przydzielenie uczniowi 9 godzin zajęć edukacyjnych w formie indywidualnej. Jak przekazała pani dyrektor, zajęcia te wdrożono po akceptacji organu prowadzącego (zmiana w arkuszu organizacji) od 07.11.2022 r. Uczeń realizuje indywidualnie: 4 godz. edukacji polonistycznej, 3 godz. edukacji matematycznej i po 1 godz. edukacji przyrodniczej i edukacji społecznej.

Oprócz tego dyrektor zwrócił się o wsparcie ze strony instytucji zewnętrznych. Pismami z 31.10.2022 r. wystąpił do:

- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach w sprawie dokonania obserwacji funkcjonowania ucznia w środowisku klasowym,
- Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Gliwicach IV Wydział Rodzinny i Nieletnich o wgląd w sytuację rodzinną dziecka.

W piśmie do kuratorium zawarto informacje o groźnych incydentach, które mają miejsce od początku roku w oddziale 2. Wskazano jedną sytuację, kiedy uczennica () trzymająca nożyczki kierowała się w stronę dwóch kolegów (). Wydarzenie miało miejsce 23.09.2022 r. (piątek). Zastępstwo na lekcji w 2 miała pani , która zainterweniowała i udaremniła ewentualny zamiar dziewczynki. Niedługo po zajściu w szkole zjawiała się matka , która, jak relacjonują pracownicy, nakrzyczała na chłopców. Tego dnia, rodzice jednego z tych dwóch uczniów kontaktowali się telefonicznie z panią . oraz zwrócili się za pośrednictwem dziennika elektronicznego do pedagoga szkolnego. Pani pedagog odpowiedziała rodzicom i zaproponowała spotkanie.

Korespondencją elektroniczną powiadomiła o sprawie psychologa i wychowawcę. W najbliższym możliwym terminie tj. w poniedziałek 24.09.2022 r. przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z chłopcami. Dziewczynka była nieobecna w szkole. Z uwagi na nieobecność w pracy w dniu zajęcia, wychowawczynie omówiła zdarzenie z uczniami i przygotowała kontrakt klasowy w dniu 26.09.2022 r. Dzieciom założono karty obserwacji zachowania. W związku z opisywaną sytuacją, jak również innymi wydarzeniami w 2, w dniu 27.09.2022 r. odbyło się posiedzenie zespołu wychowawczego (w protokole podpisy: wychowawcy, psychologa, pedagoga, nauczyciela współorganizującego, dyrektora), na którym omówiono problemy siedmiorga dzieci i

) oraz ustalono dalsze działania. W dniu 28.10.2022 r. pani pedagog odbyła rozmowę z matką ww. dziewczynki i ponowiła prośbę o diagnozę specjalistyczną córki (to jedno z dzieci dla których w klasie pierwszej przygotowano wniosek o badanie w poradni). Mama odmówiła. Tę samą prośbę ponowiła pani psycholog (08.11.2022 r.).

Pani dyrektor informuje, że w dniu „27 września do sekretariatu szkoły wpłynęła skarga rodziców na sytuacje niebezpieczne, które wystąpiły w klasie 2 z żądaniem podjęcia działań im przeciwdziałającym. Niezwłocznie poprosiłam o przekazanie informacji wychowawcę, nauczyciela współorganizującego, pedagoga, psychologa i wicedyrektora. Po przeanalizowaniu danych postanowiłam zwiększyć ilość godzin wsparcia dla uczniów 2 z 12 do 20 na tydzień, co stało się możliwe dzięki pozyskaniu pracownika na stanowisko pomocy nauczyciela dla innego ucznia z orzeczeniem oraz przyznaniem dodatkowych godzin (...). Zwiększono również liczbę nauczycieli dyżurujących na przerwie. Wychowawca przeprowadził zajęcia na temat agresji, podobnie pedagog szkolny”. Jak przekazała dyrekcja podniesienie tygodniowego wymiaru zajęć nauczyciela współorganizującego w 2 nastąpiło od 10.10.2022 r. Specjaliści ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej zapytani przez kontrolującego o to, jaka liczba rodziców zgłaszała do nich uwagi dotyczące zachowania uczniów w 2 odpowiedzieli: pedagog szkolny – 3 rodziców, psycholog – 1 rodzic, pedagog specjalny – 0. Pismo, które wpłynęło do dyrektora 27.10.2022 r. podpisało 6 rodziców.

Kolejne zajście, o którym mowa w piśmie do kuratorium, miało miejsce 27.10.2022 r. na boisku szkolnym podczas zajęć świetlicowych. Zdaniem wnoszącej, jej syn został „zaatakowany” oraz był „podduszany i szarpany” przez . Ponadto matka zwraca uwagę, że nikt jej nie powiadomił o zaistniałej sytuacji. Obecni podczas zdarzenia nauczyciele sporządzili notatki służbowe. Wychowawca świetlicy pani zreferowała: „Uczeń zaczepił kolegę, więc zareagowałam. Poprosiłam kolegę (pracownik pomoc nauczyciela – przyp. wiz.), by go zaprowadził do świetlicy szkolnej. Uczeń był agresywny, bił nauczyciela i nie reagował na rozmowę. Wzięłam więc ucznia zaprowadziłam do świetlicy, gdzie usiadłam z nim chcąc go uspokoić, bo nadal był agresywny: bił i kopał. Poprosiłam koleżankę (), by zadzwoniła do rodziców. Po niedługim czasie przyszła do szkoły babcia ucznia i go odebrała. Uczeń był już spokojniejszy i wyciszony. Porozmawiałam z babcią o całym zdarzeniu i zaistniałej sytuacji”. Wspomniany pracownik w opisie zajścia odnotował: „Zauważyłem, że pani . czyniła uczniowi uwagi, by nie zaczepiał innych chłopców, na które nie reagował. Pani . poprosiła mnie o odprowadzenie chłopca do świetlicy szkolnej, co wywołało atak agresji u dziecka. Zaczął mnie kopać, szarpać i wyrwać się. Trzymałem dziecko za rękę, podczas gdy również pani . – drugi opiekun świetlicy szkolnej, starała się go uspokoić. Niestety nasze usiłowania opanowania tej sytuacji nie przynosiły pożądanego rezultatu. dalej był pobudzony i agresywny. Pani . próbowała skontaktować się z psychologiem szkolnym, jak również z pedagogiem, w celu udzielenia chłopcu wsparcia i wyciszenia go. Jednakże obie panie były w tym dniu nieobecne. Ponieważ . był dalej bardzo zdenerwowany, pani . skontaktowała się z rodzicami dziecka, prosząc by jak

najszybciej odebrali ucznia ze szkoły. W tej sytuacji pani [] wzięła [] pod pachę – nie było możliwości zaprowadzenia, gdyż dziecko nie współpracowało i zanosła go do świetlicy szkolnej. Nie zauważyłem, aby zachowania dzieci na boisku szkolnym, w jakiś szczególny sposób odbiegały od normy. W trakcie wspólnej zabawy dzieci często, czy to popychają jeden drugiego, czy też gonią kolegę po boisku. Co było przyczyną konfliktu pomiędzy uczniami, niestety nie jestem w stanie określić”. W następnym dniu do kierownika świetlicy pani [] zgłosiła się mama [] z prośbą o informacje w sprawie. Pani kierownik podała przekazane jej informacje, ponieważ sama nie była obecna przy zdarzeniu. W świetle powyższego, świadkowie zdarzenia potwierdzają zajście, jednak w opisie zachowania [] wobec kolegów posługują się sformułowaniem „zaczeptał”. Natomiast o reakcjach agresywnych chłopca wspominają w odniesieniu do osób dorosłych.

Skarżąca w piśmie uzupełniającym podnosi, że 03.11.2022 r. u jej syna doszło do uszkodzenia skóry za uchem w wyniku jego szarpania przez []. Jak ustalono, sytuacja wydarzyła się podczas zastępstwa w 2 [] prowadzonego przez nauczyciela języka angielskiego pana []. W związku z tym, że matka bezpośrednio zwróciła się w tej sprawie poprzez dziennik elektroniczny do dyrektora i wychowawczynie, obie poprosiły o wyjaśnienia nauczyciela. Ten w korespondencji z 04.11.2022 r. odpowiedział: „W dniu 03.11.2022 r. miałem lekcję języka angielskiego – zastępstwo z klasą 2. Był to mój pierwszy kontakt z tymi dziećmi. [] siedział obok kolegi, który nie skarżył się na jego zachowanie. W pewnym momencie jednak ten kolega zgłosił nagle, że ma czerwone ucho, za które kolega go ciągnął. Poprosiłem więc kolegę z klasy, żeby wyprowadził go do pani pedagog. Pani pedagog była zajęta, nie mogła ich przyjąć, więc wrócili. Widząc, że [] dalej ma złe zamiary wobec kolegi, odsunąłem jego krzesło. Widząc, że przybliży się, stanąłem między nimi. Sytuacja już się nie powtórzyła, jednak ucho pozostało czerwone. Nie wiedziałem o nadszarpieniu”. Nauczyciel w dniu kontroli uzupełnił, że widział ucho, że było czerwone, nie widział nadszarpienia i nie widział krwi. Poproszony, w obecności pedagoga szkolnego, o identyfikację ucznia, który zgłosił szarpanie za ucho nie potrafił bez wątpliwości go wskazać. Jak bowiem informują wychowawca i pedagog, [] pociągnął za uszy dwóch uczniów. W relacji wychowawcy: „Z opisu zdarzeń i moich ustaleń wynikało, że sytuacja dotyczyła []. Wiem, że to [] siedział z [] szukać pani pedagog. [] również bardzo emocjonalnie opowiadał o zdarzeniu. Następnie dostałam wiadomość od pani (...), że [] miał nadszarpięte ucho właśnie na tej lekcji. Chłopiec 03.11.2022 r. nie sygnalizował ani nie zgłaszał tego faktu w szkole. Następnego dnia czyli 04.11.2022 r. rozmawiałam []. On jedynie przytakiwał, że [] go szarpał za ucho, ale sam niczego nie zgłaszał, nie relacjonował, nie opowiadał. Nie był smutny, przygnębiony czy zbulwersowany. Zachowywał się spokojnie, normalnie jak dotąd. 04.11.2022 oglądałam ucho chłopca, które pokazał, że był za nie szarpany – chłopiec nie miał opatrunku, nie miał zaczerwienienia, śladu krwi ani rany, która wyglądałaby na świeżą. Oglądając całą głowę [] nie dostrzegłam śladów zadrapań, ran czy innych obrażeń”. Pani pedagog przekazuje, że informację o zdarzeniu otrzymała od [] 03.11.2022 r. sporządziła notatkę: „Rozmowa informacyjna z []. Chłopiec ma czerwone ucho, mówi, że w czasie lekcji języka angielskiego [] ciągnął go za ucho i pan nie był w stanie go powstrzymać. Próba porozmawiania z uczniem o zajściu: [] informuje mnie, że nie może bo idzie z babcią do domu. Zesłam na dół – nikt nie czeka na []. Po chwili dostrzegam, że ubrany [] skrada się po schodach. Obawiając się wzrostu agresji ucznia lub faktycznej próby ucieczki ze szkoły, pozwałam, by pani [] zabrała go do świetlicy. Zdaniem [] nic się między nimi nie wydarzyło. Nie wie, dlaczego [] go zaatakował. Mówi, że ucho go boli. Przekazałam informację wychowawcy. Poprosiłam o wdrożenie systemu kar – upomnienie wychowawcy, nagana dyrektora.”. Następnego dnia, pedagog przeprowadza rozmowę z całą trójką. Ustala: „(...) [] siedział z []”.

Uczniowie mówią, że [imię] chodził po klasie i zaczepiał uczniów <<chodził ludkiem palców>> (chłopiec udaje, że jego dłoń to postać z gry, a palec wskazujący i środkowy to jej nogi. Chodzi po blatach, chodzi po uczniach, udaje, że przez nich przenika). Nagle wstał, podszedł [imię] i pociągnął go za jedno ucho, gdy się odwrócił, pociągnął go za drugie ucho. Pan kazał mu usiąść i zostawić [imię] w spokoju. [imię] wtedy podszedł do [imię] i szarpał go za lewe ucho. [imię] nie reagował na upomnienia/prośby pana”. Jak wynika z powyższego pracownicy potwierdzają sytuację ciągnięcia uczniów za uszy przez [imię], jednak nie zaobserwowali oni oznak uszkodzenia ucha w postaci ran czy krwi, które mogłoby być następstwem urazu.

Do zdarzenia na zajęciach wychowania fizycznego w dniu 07.11.2022 r. odniosła się wychowawczyni oddziału, która te zajęcia prowadziła: „Podczas lekcji na wychowaniu fizycznym [imię] początkowo ustawił się do zbiórki, współpracował. Nauczyciel przypomniał zasady bezpieczeństwa, poprosił o ściągnięcie zegarków, łańcuszków a następnie podzielił uczniów na dwa zespoły. Najpierw uczniowie ćwiczyli kozłowanie. [imię] wykonywał ćwiczenia poprawnie, był zaangażowany, chętnie uczestniczył w lekcji. Będąc blisko innych dzieci w oczekiwaniu na swoją kolej zaczepiał kolegów, co nie spodobało się pozostałym uczniom. Został upomniany. W tym momencie lekcji zaobserwowałam spadek koncentracji ucznia, pogorszenie nastroju. Chłopiec zaczął oddalać się od uczniów. Kolejne ćwiczenie w 2 grupach z piłką polegało na współpracy – uczniowie usadzeni jeden za drugim mieli podawać sobie piłkę górą, a osoba na końcu przebiec z nią na początek rzędu i powtórzyć czynność. Ustaliłam, że grupa, która najszybciej dotrze do wyznaczonej linii wygrywa. [imię] który usiadł w środku pomiędzy uczniami zaczął dokuczać w sąsiedztwie, zaczepiając, szturchając palcami w okolicy pleców i brzucha, silnie obejmując. Upomniałam [imię], aby tak nie robił. Nauczyciel współorganizujący pani [imię] [imię] zablokowała [imię] tłumacząc, że nie podoba się to innym uczniom i odciągnęła chłopca uniemożliwiając mu kolejne zaczepki i ataki. Chłopiec zbuntował się i był zły. [imię] był agresywny w stosunku do pani [imię] (szarpał się, bił nauczyciela współorganizującego, wyrывał się). Nauczyciel (...) wyszedł z [imię] z sali gimnastycznej, tak, by klasa mogła wykonać ćwiczenie i lekcja przebiegła bez zakłóceń. Dzieci zagrały w zbijaka bez [imię]. Po skończonej lekcji uczniowie zabrali swoje rzeczy, wyszli do szatni a następnie wrócili do klasy 206. Na lekcji wychowania fizycznego nikomu nie stała się krzywda, nie spisywałam informacji świadka wypadku. Nie zaobserwowałam, żeby któregoś ucznia bolał brzuch na kolejnych lekcjach. Dzieci również nie zgłaszały takich objawów”. Dodatkowych informacji w tej sprawie dostarcza notatka sporządzona przez psychologa szkolnego: „Dzisiaj na lekcji [imię] uderzył [imię] w brzuch (informacje przekazała mi p. [imię]). W rozmowie z psychologiem [imię] powiedział, że uderzył go bez powodu. Zdarzenie miało miejsce podczas zabawy z piłką, [imię] był w tej samej drużynie, co [imię] stał w kolejce za [imię] w jednej kolejce kozłował, ale w drugiej <<oszukiwał>>. Jak [imię] skończył kozłować, to [imię] uderzył go pięścią w brzuch i chciał uderzyć łokciem, ale mu się nie udało, bo [imię] robił uniki. Przy zajściu była p. [imię] nauczyciel wspierający i zwracała [imię] uwagę, żeby się uspokoił. W tym roku szkolnym [imię] miał już zatargi z [imię] wcześniej bił (ręką w rękę), popychał i przytulał ([imię] tego nie akceptuje)”. Relacji ze zdarzenia nie mogła przedstawić pani [imię] ze względu na nieobecność w pracy w dniach kontroli.

W związku z obserwowanymi w 2 trudnościami wychowawczymi, w dniu 17.10.2022 r., pani pedagog przeprowadziła anonimową ankietę dotyczącą samopoczucia, agresji i przemocy w grupie. W ankiecie wzięło udział 16 uczniów. W związku z kontrolowaną sprawą, zwrócono uwagę na następujące odpowiedzi uczniów: większość badanych czuje się

dobrze w swojej klasie (10 wskazań). Jedna z osób odpowiedziała, że czuje się źle. Cztery osoby stwierdziły, że czasami czują się dobrze a czasami źle. Osobą najbardziej problemową (przeszkadza, utrudnia udział w lekcjach), według dzieci, jest jedna z dziewczynek (9 wskazań). Zdaniem uczniów, osobami agresywnymi w grupie są dwie dziewczynki (otrzymały odpowiednio: 5 i 4 głosów) oraz jeden uczeń (3 wskazania na _____). Z badania wynika, że większość uczniów nie obawia się nikogo z klasy (10 wskazań). Po jednym głosie otrzymały dwie dziewczynki i trzech chłopców. Ponadto, jak stwierdziła pani pedagog: „W klasie postrzeganej (przez rodziców, część nauczycieli) jako zespół zdominowany przez działania kilku osób cechujących się wysokim poziomem agresji i przemocą (słownej i czynnej) tylko jedna osoba przyznała, że czasami zdarza się jej zachowywać agresywnie. (Podczas badania ankietowego obecne były wszystkie osoby postrzegane jako agresywne/stosujące przemoc.)”. Na pytanie, do kogo uczniowie zwróciliby się o pomoc, połowa uczniów wskazała nauczycieli i połowa – kolegów. Jak wynika z przedstawionych danych, zdecydowana większość dzieci nie postrzega _____ jako osoby problemowej, zagrażającej, której mogą się obawiać.

Jak przekazują pracownicy szkoły, na dzień kontroli, w oddziale 2 formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej objęto 10 dzieci (na 18 uczniów w oddziale – 03.11.2022 r. szkołę opuścił _____), w tym: dwoje z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (1 _____ i 1 _____) i czworo posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej (1 _____). Pozostałe – na podstawie diagnozy logopedycznej i psychologicznej przeprowadzonej w szkole (_____).

Dla uczniów zorganizowano:

- zajęcia logopedyczne (5 uczniów: _____),
- zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (4 uczniów: _____),
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (4 uczniów: _____),
- zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne (6 uczniów _____),
- inne zajęcia terapeutyczne z psychologiem (2 uczniów: _____).

W roku szkolnym 2022/2023 wychowawca zgłosił do psychologa dwoje kolejnych dzieci (_____), jednak rodzice nie wyrazili zgody na diagnozę psychologiczną.

Pani dyrektor odniosła się do informacji matek o niedostatecznym wyjaśnieniu sprawy zgłoszonej za pośrednictwem dziennika elektronicznego (korespondencja z 9.03.2022 r., odpowiedź dyrektora z 11.03.2022 r. – wydruk dołączony do pisma przesłanego do kuratorium) następująco: „Bezpośrednio po skardze spotkałam się z całym zespołem ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wicedyrektorem, i wychowawcą celem omówienia sytuacji. Tak, jak odpisałam rodzicom nauczyciele zauważyli problemy adaptacyjne w nowej klasie, dlatego przypomnieliśmy wszystkim nauczycielom pracującym z zespołem klasowym *Procedurę postępowania wobec ucznia utrudniającego lub uniemożliwiającego prowadzenie zajęć dydaktycznych*. Zwiększyliśmy godziny wsparcia nauczyciela współorganizującego kształcenie z 20 do 23 (dodano wsparcie na języku mniejszości narodowej, na którym zgłaszano problemy). Sytuacja w klasie była cały czas monitorowana. Przez cały miesiąc żaden z rodziców, ani żaden nauczyciel nie zgłosił problemów z zachowaniem, które wykraczałyby poza utarte standardy. Zgodnie z obietnicą daną rodzicom zgłosiłam wychowawcy gotowość do udziału w kwietniowym zebraniu rodziców z prośbą, by mnie poproszono, jeśli taka będzie wola rodziców, ale nie zaproszono mnie na wywiadówkę. Po zebraniu wychowawczyni opowiedziała, że zebranie przebiegało spokojnie i rodzice nie życzycyli sobie mojej obecności. Nadmienić muszę, że od 1 marca do 20 kwietnia do placówki przyjęliśmy 185 uczniów ukraińskich, tworząc 3 dodatkowe oddziały przygotowawcze i do tych klas w pierwszej kolejności udałam się na zebrania. Przez

całe pozostałe półrocze nikt z nauczycieli ani rodziców nie zgłosił mi żadnych więcej problemów z zachowaniem lub atmosferą w klasie 2 dlatego uznałam, że sprawa została załatwiona w sposób satysfakcjonujący dla rodziców”. Ponadto pani dyrektor, w dniu kontroli, okazała wydruki korespondencji z dziennika elektronicznego z matką na potwierdzenie swojej współpracy z rodzicami:

- e-mail matki z 27.10.2022 r., odpowiedź dyrektora z 28.10.2022 r.,
- e-mail matki z 03.11.2022 r., odpowiedź dyrektora z 04.11.2022 r.,
- e-mail matki z 07.11.2022 r., odpowiedź dyrektora z 07.11.2022 r.

Korespondencja ta związana jest z opisanymi w protokole zdarzeniami (27.10. – świetlica, 03.11 – język angielski, 07.11 – wychowanie fizyczne). Pani dyrektor odpowiada matce i informuje o podjętych działaniach. Dla matki odpowiedzi nie są satysfakcjonujące. Należy dodać, że w każdej ze wskazanych sytuacji kierująca szkołą zwracała się do nauczycieli o wyjaśnienia w zaszyfrowanych sprawach. Ponadto, stosownie do treści art. 98 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) statut szkoły określa organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki. Decyzje, co do terminu udzielenia rodzicom odpowiedzi czy udziału w zebraniu, podejmuje indywidualnie dyrektor szkoły. Przepisy oświatowe nie zawierają postanowień w tej dziedzinie.

Kierująca zespołem odniosła się do zawartej w piśmie do kuratorium informacji o tym, że nie wyraziła zgody na przeniesienie do innej klasy: „Pani była u mnie w październiku z pytaniem, czy byłoby możliwe przeniesienie syna do innej klasy. Na pytanie odpowiedziałam, że w aktualnej sytuacji brakuje mi pracowników, by zapewnić mu w innej klasie wsparcie podczas lekcji – od września na moje ogłoszenie opublikowane na stronie ŚKO i urzędu pracy nie odpowiedziała ani jedna osoba posiadająca kwalifikacje do zajmowania tego stanowiska, brakuje również chętnych do pełnienia funkcji pomocy nauczyciela dla takich uczniów”.

Odnosząc się do przedstawionego w piśmie do kuratorium oczekiwania rodziców w sprawie wglądu do planu naprawczego dotyczącego , pani dyrektor wyjaśniła, że działania wobec chłopca podejmowane są na podstawie przepisów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Ustalenia podejmowane są we współpracy z wychowawcą, szkolnymi specjalistami i rodzicami oraz odpowiednio dokumentowane. Ze względu na ochronę danych osobowych osób fizycznych, a takimi są uczniowie i ich rodzice, do zgromadzonej dokumentacji mają wgląd tylko osoby uprawnione. Do grupy osób uprawnionych nie należą przedstawiciele rady oddziałowej rodziców.

W kwestii stanowiska wnoszących o nieakceptowaniu sytuacji, w której 2 jest jedyną klasą z nauczycielem wspomagającym i z tego powodu trafiają do niej wszystkie dzieci z trudnościami, pani dyrektor odpowiedziała: „Nie jest prawdą, że do klasy 2 przesuwanie są wszyscy uczniowie z orzeczeniami i problemami w zachowaniu. Tworząc klasy postanowiłam sprawiedliwie rozdzielić uczniów wymagających szczególnego wsparcia – do 1a trafili uczniowie ukraińscy (6 osób), do klasy 1 uczniowie romscy (3 dzieci – przyp. wiz.), a do klasy 1 uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (od 2 półrocza dołączył – przyp. wiz.). Wszyscy pozostali uczniowie zostali rozdzieleni w taki sposób, by klasy były równoliczne przy równoczesnym spełnieniu próśb rodziców, kto z kim chce być w klasie. Nieliczni uczniowie w momencie przyjęcia do klasy pierwszej posiadali opinie PPP. Obserwacja funkcjonowania dzieci w trakcie roku szkolnego, spowodowała konieczność zdiagnozowania wielu dzieci i te diagnozy rozłożyły się równomiernie. Żadnego dziecka poza nie przenieśliśmy pomiędzy klasami”.

Odnosnie do zarzutu rodziców, iż nauczyciel wspomagający nie jest obecny na wszystkich lekcjach, opisano już w protokole, że wymiar zatrudnienia nauczyciela współorganizującego zwiększony z 12 do 20 godz. tygodniowo od 10.10.2022 r.. W przypadku nieobecności nauczyciela w pracy organizowane są za niego zastępstwa według wskazanych przez dyrekcję zasad: „w pierwszej kolejności do oddziału trafia nauczyciel tego samego przedmiotu/tej samej specjalności, w drugiej kolejności kierowany jest nauczyciel uczący w danym oddziale, a w przypadku, gdy żadna z powyższych opcji nie może być zastosowana z powodu braków kadrowych, na zastępstwo kierowany jest inny pracownik pedagogiczny (...) pedagog, psycholog, pedagog specjalny, logopeda lub pracownik świetlicy szkolnej”. Pani dyrektor przyznaje, że ze względów organizacyjnych, nie zawsze na wszystkich lekcjach możliwe jest przydzielenie zastępstwa za nauczyciela współorganizującego.

Na prośbę rodziców o przeprowadzenie testu kompetencji 2^o w odniesieniu do innej grupy wiekowej, kierująca zespołem szkolno-przedszkolnym poinformowała: „Szkoła systematycznie monitoruje i analizuje postępy uczniów, o czym mogą świadczyć analizy wyników klasyfikacji przedstawiane gronu pedagogicznemu, co pół roku; wyniki te są omawiane i porównywane – w załączeniu przykładowe wydruki analizowanych danych. Badanie osiągnięć wiedzy i umiejętności uczniów, którego żądają rodzice, jest możliwe po zakończeniu etapu edukacyjnego – co prawda wszyscy nauczyciele realizują ten sam program nauczania, ale stosują do tego autorskie rozkłady materiału, które zakładają różne w czasie rozłożenie treści i ćwiczeń. Ze względu np. na zasobność szkolnej biblioteki te same lektury są realizowane w różnym czasie tak, by każdemu dziecku umożliwić dostęp do niej. Podobnie treści edukacji społecznej, przyrodniczej, plastycznej czy muzycznej są realizowane w różny sposób i w różnym tempie. Zgodnie z przyjętym przez placówkę systemem, porównujemy osiągnięcia uczniów na koniec każdego etapu edukacyjnego – wszyscy uczniowie klas trzecich przystępują do standaryzowanego testu umiejętności trzecioklasistów, który pozwala nam porównać wiedzę i umiejętności uczniów nie tylko pomiędzy naszymi klasami, ale również z innymi uczniami w Polsce”. Przedłożone przez dyrektora analizy wyników klasyfikacji z zebrań rady pedagogicznej w dniach 14.01.2022 r. i 14.06.2022 r. to wykresy słupkowe przedstawiające osiągnięcia danej klasy w skali procentowej w następujących kategoriach: poziomy nauczania, uczniowie wyróżniający się w nauce, uczniowie mający trudności w nauce i uczniowie sprawiający kłopoty wychowawcze. Z analizy porównawczej osiągnięć rocznych oddziałów 1a, 1b, 1c wynika, że w 1^o jest najmniej uczniów wyróżniających się w nauce – 5% (1 – 13%, 1^o – 26%) i najwięcej z trudnościami edukacyjnymi – 32% (1 – 4%, 1^o – 16%). Pod względem liczby uczniów sprawiających trudności wychowawcze wynik 1 i 1^o jest taki sam – 16%, 1^o – 4%. Dane te nie dowodzą, że problemy wychowawcze w grupie bezpośrednio przekładają się na osiągnięcia edukacyjne wszystkich uczniów.

Do informacji zawartych w piśmie matki z 09.11.2022 r. odniosła się pani wicedyrektor () Jako nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej i etyki, w latach szkolnych 2021/2022 i 2022/2023, zrealizowała w 1^o 2^o łącznie 29 godz. zastępstw. W jej ocenie: „(...) po przypomnieniu zasad oraz ustaleniu reguł np.: zamykamy zeszyty, zamykamy piórniki, siedzimy prosto, przez podniesienie ręki sygnalizujemy chęć wypowiedzi itp. lekcje przebiegały prawidłowo. Część klasy aktywnie bierze udział, niektórych uczniów trzeba prosić o odpowiedź lub przedstawienie własnego pomysłu. Uczniowie rozumieją polecenia, pytania, potrafią poprawnie formułować odpowiedzi. Pracując w ćwiczeniach lub zeszytach część uczniów wymaga powtórzenia polecenia i pokazu wykonania”. Pani wicedyrektor podejmuje również doraźne interwencje: „W sytuacjach które wymagają wyjaśnienia w klasie, o tym, co zdarzyło się na przerwie i było zdarzeniem niepożądanym, pozwalałam sobie wejść na początek lekcji, aby przekazać uczniom spostrzeżenia lub wyjaśnienia.

Na pewno będąc w klasie 2 chcąc wzmocnić efekt <<ważności>> ich zachowania i decydowania o sposobie spędzania przerw i zachowania w czasie lekcji, sformułowałam wnioski o tym, że powinni się bardzo postarać, aby nadal być w klasie razem, mając na uwadze, że dzieci się lubią i wspólnie bawią na przerwach, czy w świetlicy”.

Pani dyrektor . . . krótko zrelacjonowała przebieg zebrania z rodzicami oddziału 2 w dniu 08.11.2022 r.: „Przedstawiłam działania podjęte przez szkołę z prośbą o wypracowanie wspólnego modelu działania, ponieważ według nas na poprawę atmosfery w klasie mają wpływ wszyscy – uczniowie tam przebywający, nauczyciel i rodzice, którzy rozmawiając z dziećmi mogą przekazywać im pozytywne wzorce zachowań. Niestety w rozmowie wzięły udział tylko trzy osoby – dwie mamy twierdzące, że jedynym rozwiązaniem problemu jest usunięcie . . . ze szkoły i jedna z mam, która twierdziła, że jej córka nie czuje się zagrożona i nie opowiadała o żadnych traumatycznych przeżyciach, ale jeśli mają one miejsce, to należy uzgodnić wspólną linię postępowania. Żaden z pozostałych rodziców, pomimo wielokrotnych próśb nie zabrał głosu w tej sprawie”.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Uczeń, którego usunięcia domagają się matki, jest dzieckiem niepełnosprawnym z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera. Pracownicy zespołu potwierdzają występowanie u chłopca wybuchów złości, agresji i autoagresji. Świadkowie zdarzeń informują, że oprócz syna skarżącej, we wszystkich analizowanych przypadkach obiektem jego zaczepek były też inne dzieci. Dyrektor szkoły, nauczyciele i szkolni specjaliści na bieżąco współpracują ze sobą w celu zapewnienia odpowiedniego wsparcia uczniowi niepełnosprawnemu, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Podejmują oni działania interwencyjne w sytuacjach wzmożonego pobudzenia dziecka. Współdziałają z rodzicami ucznia i rekomendują im potrzebę konsultacji psychiatrycznej syna. Wyniki ankiety przeprowadzonej przez pedagoga szkolnego w 2. nie potwierdzają, by chłopiec stanowił dla innych dzieci główne źródło zagrożenia i obaw.
 - 2) Pojawiające się w oddziale 2 konflikty i zdarzenia niebezpieczne, w tym również inicjowane przez inne dzieci, są wyjaśniane z uczniami i ich rodzicami. W grupie realizuje się treści wychowawcze sprzyjające kształtowaniu u podopiecznych nawyków i zachowań związanych z bezpieczeństwem, współpracą w zespole, przeciwdziałaniem agresji oraz nabywaniem umiejętności radzenia sobie z negatywnymi emocjami. Rozpoznaje się możliwości psychofizyczne, edukacyjne i potrzeby rozwojowe uczniów oraz organizuje dla nich odpowiednie wsparcie psychologiczno-pedagogiczne. Nie wszyscy rodzice aprobuje propozycje szkoły związane z potrzebą diagnozy specjalistycznej ich dziecka.
 - 3) Na podstawie poczynionych ustaleń, należy stwierdzić, że nie budzą zastrzeżeń działania dyrektora zespołu i nauczycieli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa uczniom. Brak jest podstaw do uznania, że dyrektor nie współpracuje z rodzicami w sprawach uczniów 2 .
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTOR

.....²..... Gliwice, 21.11.2022 r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
Gliwice

..... Gliwice, 21.11.2022 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 12
ul. Lipowa 29, 44-100 Gliwice
NIP: 6312672422, Regon: 367338230
tel/fax 32 231 17 45, tel. 32 279 98 55
email: sekretariat@zsp12.gliwice.eu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12
Gliwice

.....¹..... Gliwice, 21.11.2022 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 12
ul. Lipowa 29, 44-100 Gliwice
NIP: 6312672422, Regon: 367338230
tel/fax 32 231 17 45, tel. 32 279 98 55
email: sekretariat@zsp12.gliwice.eu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).